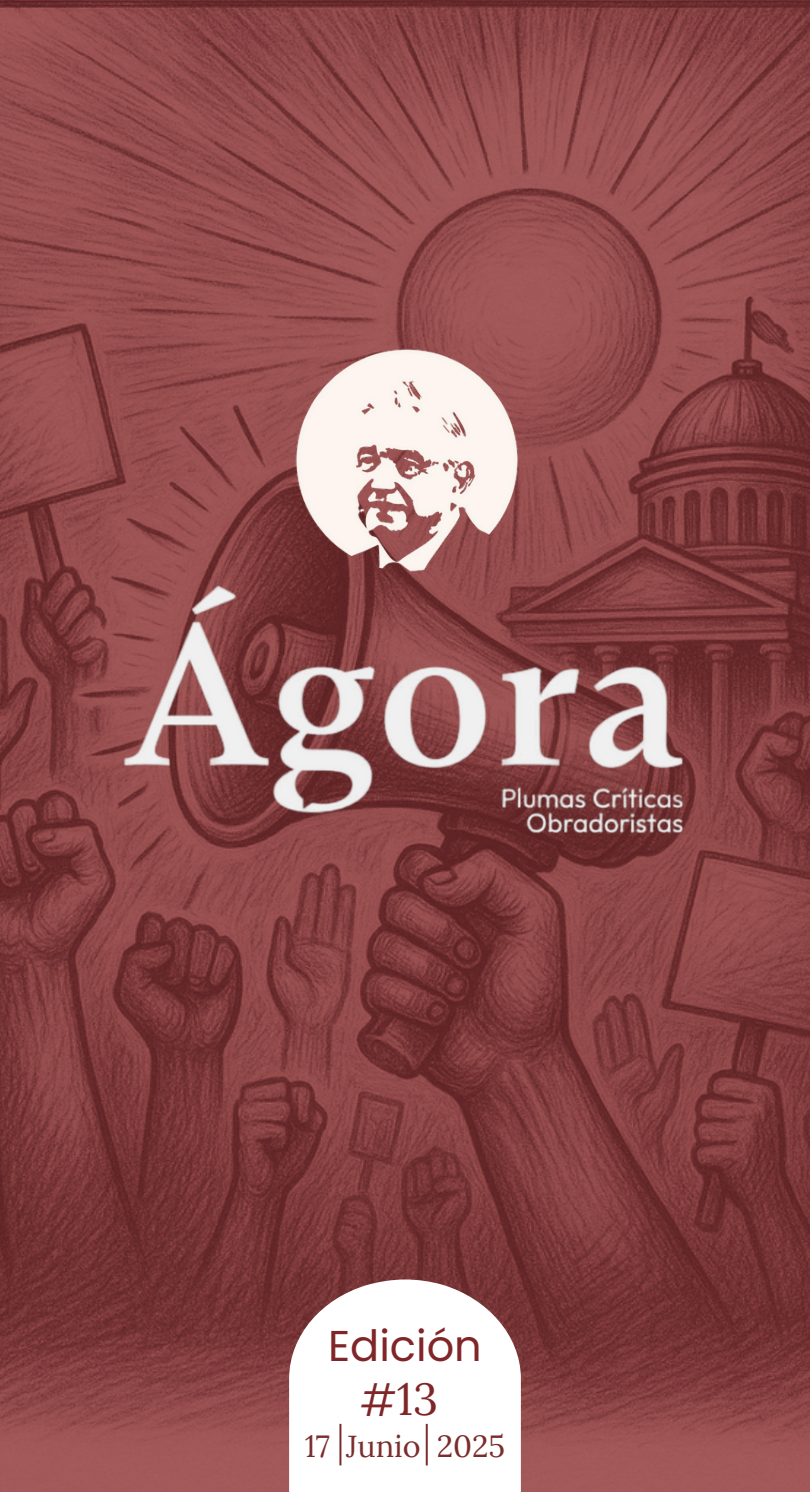


Ágora

Plumas Críticas Obradoristas

Edición #13
17 | Junio | 2025

Ágora

Plumas Críticas Obradoristas

Índice

Página	Artículo	Autor
2	La diputada que alzó la voz contra el lomelismo	***Marco Gutiérrez***
5	Harfuch contra Trevillo.	***César Zavala***
7	Manual para perder el empleo en 3 pasos: mata un perro, invoca a la santería, niega todo	***David Gallegos***
10	Los gobiernos municipales de Morena en Jalisco y la Universidad Autónoma de Guadalajara	***Teresa Figueroa***
12	Irán responde: el fin de la impunidad israelí y el doble rasero de Occidente	***Raúl Barajas***
13	Estado fallido	***Teófilo Guerrero Manzo***
15	Ibrahim Traoré: la revolución silenciosa que desafía al colonialismo en el corazón de África	***Raúl Barajas***
18	De Mujica a Noroña: Austeridad e incongruencia de la izquierda electoral mexicana	***Juan Croniqueur***
20	Carta abierta a mi partido de "izquierda"	***Edith Fischert***
21	Los migrantes no son criminales, son raíces vivas: Claudia Sheinbaum responde con dignidad a Estados Unidos	***Amaury Sánchez G.***
22	Las Redadas	***Javier Falcón***
23	Movilización internacional solidaria por una Palestina libre	***Andrés Segovia***

Edición #13

MORENA:
partido y
movimiento
@marcomx4t

La diputada que alzó la voz contra el *LOMELISMO*

Escrito por :
Marco Gutiérrez @marcomx4t

El riesgo que sigue latente

La reciente disputa pública entre legisladores locales de morena en Jalisco no es sólo una anécdota para dejar pasar: es una señal de alerta sobre cómo las prácticas tradicionales del poder —la traición, la imposición, la mercantilización de la política— están empezando a proliferar al interior del movimiento. No se trata de una persona ni de un bando, se trata del rumbo que morena está tomando en el estado.

Ya en la tercera edición de esta revista escribí sobre el fenómeno de *La Derecha Dentro de morena,* un tema que es fundamental analizar, porque lejos de estarse intentando corregir, hoy se manifiesta con mayor crudeza. Durante años hemos estado repitiendo que no somos lo mismo, porque en efecto, el *obradorismo* sí representa un cambio de paradigma en la concepción y en las formas de hacer política, no obstante, las prácticas de los "referentes" de morena en la actualidad cada vez se alejan más de esta filosofía y se acercan más a la política tradicional.

Desde la tribuna

El pasado martes, la diputada Brenda Carrera subió al estrado del Congreso para denunciar con firmeza al Dr. Carlos Lomelí, frente a lo que ella definió como *"un acto de autoritarismo disfrazado de estrategia política"*. También se dirigió a varios de sus compañeros, a quienes llamó serviles y pragmáticos: *"Qué vergüenza que una persona que tiene tatuada en la frente la palabra DERROTA, que pretende ser gobernador y no pudo ni siquiera ganar Guadalajara; ese individuo que una tras otra traiciona su palabra y que usa el poder del dinero y la amenaza para comprar conciencias, ese mismo, les dé órdenes"*.

¿A qué acto de autoritarismo se refiere la diputada? ¿Qué tendría que ver el senador Lomelí con la bancada local de morena Jalisco? ¿Es verdad que la mayoría de diputados en la fracción obedece a las órdenes del Doctor? ¿Es Miguel De La Rosa el títere de Lomelí?

Un poco de contexto: la alianza entre Laura Imelda, Miguel De La Rosa y Lomelí.

Al principio de la presente legislatura, se designó como presidente de la bancada morenista a Miguel De La Rosa, mediante compromisos que nunca serían cumplidos, y con ayuda del voto de los tres diputados que conforman el bloque *lomelista*. Mientras abajo se disputaban el cargo entre varios aspirantes, por encima se tejía el acuerdo cupular. Veamos pues.

Como todos sabemos, De La Rosa pertenece al equipo de Laura Imelda, la alcaldesa de Tlaquepaque; ambos a su vez, tienen como padrino político al diputado federal: Alfonso Ramírez Cuellar, actualmente vicecoordinador de la fracción *morenista* en la Cámara de Diputados. El vicecoordinador y el senador Lomelí tejieron un acuerdo de largo plazo, que se operaría en Jalisco a través de la alianza ***LauraDeLaRosa-Lomelí***. Parte de su alianza dicta que como nuevo grupo híbrido se comprometían todos sus integrantes a apoyar al Dr. Lomelí rumbo a la candidatura del gobierno del estado en 2030, por si tocara hombre, y a Laura Imelda por si tocara mujer. Entre otros acuerdos más, su pacto establecía también repartirse el pastel desde el principio: a Laura Imelda le tocaría la presidencia de la bancada con De La Rosa, y a Lomelí le tocaría la

presidencia del Comité Ejecutivo Estatal del partido, con María Padilla, pero en una negociación secundaria de Lomelí con el Gobierno de la 4T, se decidió que Padilla iría a una delegación, y en su lugar entraría Erika Pérez a la presidencia.

Laura Imelda decide no respetar el apoyo prometido a la candidata del *lomelismo*, y con justa razón, pues el acuerdo inicial había sido para María, no para Érika, su enemiga personal. Pero lo respetó parcialmente sacando su propia candidata, garantizando la división del voto *anti-Lomelí*. Por otro lado, Miguel De La Rosa se mantuvo firme operando en favor de Erika Pérez, pues de ello dependía su continuidad en la presidencia de la bancada. Y así fue como Miguel De La Rosa quedó amarrado como un miembro más del equipo del Dr. Carlos Lomelí, supeditado a los designios del jefe de su nuevo equipo y levemente distanciado de Laura, aunque todos dentro del mismo barco: el de la alianza **Cuellar-Lomelí**.

El arrebato autoritario

En el acuerdo inicial con el que se apoyó a Miguel De La Rosa, se le había prometido a Alejandro Barragán la presidencia de la mesa directiva para cuando le tocara el turno a morena, y a Itzul Barrera la presidencia de una comisión. Ambos fueron víctimas de promesas vacías y compromisos que, habiendo llegado su tiempo, no les serían cumplidos. En días pasados le llegó a morena el turno de presidir la mesa, pero en vez de cumplirle a Barragán, se decidió que Marta Arizmendi ocuparía ese cargo.

Con este movimiento, De La Rosa perdió para siempre la confianza de Barragán, pero, como aquí lo que cuenta no es la confianza, sino los votos, en breve se empezaron a mover las piezas. Su estrategia fue buscar a Itzul para prometerle la presidencia de una comisión a cambio de su voto —en efecto, por segunda ocasión, la promesa que le habían incumplido— pero, las presidencias de comisiones no se dan en los árboles, ¿de dónde podrían sacarla? "Pues muy fácil" —pensaron— "se la quitamos a Brenda y se la damos a Itzul" —como arrebatarle un dulce a un niño—.

Y así, no como una bancada que hace equipo en el parlamento para impulsar una agenda común, y no como compañeras y compañeros que se cuidan unos a otros; los curules en el Congreso y las nóminas que van con el paquete,

terminan siendo más como rebanadas de un pastel que se distribuye en un mercado político, y muchos diputados terminaron comportándose como los comensales que deben estar dispuestos al despojo, al servilismo y a la traición, para poder comerse una rebanada.

Llamamiento

Las diputadas y diputados de morena tienen la responsabilidad histórica de rectificar el rumbo. No basta con señalar los errores ajenos si se replican las mismas prácticas en casa. La transformación no puede ser sólo un compendio de lemas que se repiten en los discursos: debe traducirse en actos de congruencia y lealtad con el pueblo. Es momento de dejar atrás el reparto de cuotas, de romper con el pragmatismo servil; es momento de volver a colocar los principios por encima de los intereses. Aún estamos a tiempo.

EL GOBIERNO DE LA 4 T

Harfuch contra TEVILLO

Escrito por :
César Zavala @132ovalenzuela

Pues esta semana la presidenta mandó una nueva iniciativa sobre la Guardia Nacional. Aunque esta iniciativa busca modificar varias cosas como ascensos, recompensas y escalafón de los efectivos de la GN, lo que principalmente llama la atención de los medios y del debate público tiene que ver con el aspecto del área de inteligencia. Pues tal parece que el ejército se ha estado oponiendo a la reforma impulsada inicialmente en febrero de este año debido a que le quitaría facultades para trasladarlas a la secretaría de seguridad ciudadana que encabeza Harfuch.

Como se ve, el conflicto entonces no es únicamente de carácter institucional sino político. Pues se estaría desviando presupuesto y operaciones de una institución a otra. Y este conflicto está encabezado por Harfuch en la secretaría de seguridad y el general Ricardo Trevillo por el lado de la Sedena.

¿Qué se disputan ambas instituciones? La capacidad de generar y administrar inteligencia. Es decir, el mando y control de instituciones como el CNI (antes CISEN) así como la nueva agencia de Transformación Digital que podría espiar líneas telefónicas y cancelar aquellas sin registro o sospecha de delito.

En esta batalla la ventaja la tenía Harfuch hasta hace unos pocos meses debido a que es considerado por los Estados Unidos como un agente de confianza, ya que ha colaborado con diferentes agencias, incluído el FBI, en operativos conjuntos en su lucha contra el narcotráfico. Sin embargo, el ejército ha reculado en ceder el mando de la inteligencia a Harfuch porque esto impediría la acción rápida y efectiva en el despliegue de las operaciones. Aunque del lado de Harfuch se argumenta que tener una inteligencia civil (y con conexión con la inteligencia de EUA) hará más eficiente la lucha contra los cárteles, la Sedena simplemente contesta que eso únicamente llenará de burocracia su proceder al estilo de los sexenios anteriores al de la 4T.

Además, Harfuch planeaba impulsar con el presupuesto de la Sedena una agencia de inteligencia llamada Unidad Nacional de Operaciones en la que atraería a casi 18 mil agentes. Agentes que pretendía obtener de la GN. Sin embargo,Trevillo le dijo que sí, siempre y cuando existiera el presupuesto para convocar a enlistar a nuevos soldados para suplir ese vacío. Como se ve, es un conflicto económico.

En febrero la iniciativa original no pudo pasar. La Sedena con su influencia en Monreal, según algunos testimonios, impidió que se continuara con la discusión al respecto. Sin embargo, apenas esta semana una nueva iniciativa llegó. La nueva iniciativa le devuelve los recursos y el mando de la inteligencia a Trevillo y al ejército. Sin embargo, le agrega una cláusula muy particular; que Harfuch tenga la capacidad de dar el visto bueno en cada operación que se lleve a cabo.

¿Es esta una decisión salomónica, acaso? Así parece hasta este momento. Aunque desde mi punto de vista es más bien un equilibrio momentáneo muy peligroso.

El uso y publicación de esta imagen es responsabilidad exclusiva del autor de este artículo

Es decir; un punto en el cuál más que colaboración y fraternidad lo que puede surgir es encono y guerra fría interna de largo plazo.
Por lo pronto, tal parece que esta batalla la va ganando de nuevo el ejército, y mientras uno como espectador sólo puede hacer especulaciones medianamente razonables la *verdad en sí* siempre quedará oculta.

A corto plazo me gustaría suponer que cualquiera que tenga la simpatía de EUA debe ser bastante sospechoso para la seguridad nacional, eso por un lado. Por el otro también me gustaría resaltar que Harfuch ha sido acusado no pocas veces de tener conocimientos y vínculos con figuras fuertes del narco. Y como dato extra me gustaría también resaltar que según algunos testimonios esta narco-sospecha fue la razón por la cual *el preciso* le pidió que dejara su candidatura por la ciudad de México en 2024, abriéndole el camino a Clara Brugada, como es sabido por todos.

Las vueltas que da la vida se complican todavía más con otro gran dato: fue precisamente Harfuch quién eligió a Trevillo -y no Sheinbaum- para dirigir al ejército. Y es hoy, justo ese elegido quien defiende la autonomía de la Sedena en este respecto. Una vuelta más a la azarosa fortuna. ¿Qué pasará con esta iniciativa?

La historia está en movimiento.

JALISCO
SE CUECE APARTE

MANUAL PARA PERDER EL EMPLEO EN 3 PASOS: mata un perro, invoca a la santería, niega todo

Escrito por :
David Gallegos @DavidGallegosS3

Hay formas elegantes de arruinar una carrera pública. Algunas toman años, otras solo un video y una confesión. A veces basta con un poco de fe, una mascota y una cámara encendida. Esta es la historia de Naomi Sofía Figueroa, exfuncionaria municipal, y protagonista involuntaria del tutorial más escalofriante del año: cómo despedirte del servicio público sin necesidad de renuncia.

Todo empezó con un clip. No cualquiera: uno donde Figueroa narra, con tono entre iluminado y satisfecho, cómo se sacrificó un perro negro en un ritual de santería para eliminar a sus enemigos. Descripción incluida: degollado, sin contexto sin justificación aparente. Como quien presume una clase de yoga. Pero en lugar de *chakras* alineados, una cabeza cortada. Y la confesión grabada, como si contarla hiciera el acto menos atroz o más efectivo. Spoiler: no fue ninguna de las dos.

A estas alturas, cualquiera pensaría que se trata de una historia falsa. Que alguien se pasó de listo con un *fakenew* o un mal chiste. Pero no. Naomi sí fue funcionaria del gobierno de Guadalajara. Con cargo y con nómina. Estuvo en la Coordinación General de Construcción de Comunidad, esa oficina naranja donde se presume cercanía ciudadana mientras se contrata a entusiastas del machete y la brujería. Ella, además, se decía promotora de los animales, del bienestar común, del "hacer comunidad desde el amor". Al parecer el amor era selectivo. Y tenía filo.

Los animalistas estallaron con razón. Las organizaciones civiles exigieron castigo. La indignación escaló como incendio. Porque más allá del ritual —y de si creemos o no en la magia — lo real fue la violencia, la insensibilidad, el desprecio a una vida. Y lo peor: que todo eso viniera de alguien que hasta hace unos meses representaba al Estado.

El gobierno municipal hizo lo que mejor sabe hacer: lavarse las manos. Dijeron que Naomi ya no trabajaba allí. Que fue un contrato corto, por honorarios, que "ya había concluido". Movimiento Ciudadano también aplicó la técnica ninja de desaparecer responsabilidades. Nadie supo, nadie avaló, nadie tiene idea. Como si las dependencias se llenaran solas y los expedientes se firmaran con tinta invisible. Curioso: cuando ganan elecciones, todos salen en la foto; cuando hay un escándalo, nadie conoce a nadie.

Pero aquí no hablamos solo de una exfuncionaria con delirios místicos. Hablamos de lo que representa: la normalización del cinismo, el uso banal del poder, la desconexión total con la ética pública. Porque a alguien se le hizo buena idea confesar un acto de violencia en nombre de la espiritualidad y luego actuar como si nada. Como si la fe incluyera fuero. Como si degollar animales estuviera en el manual de buenas prácticas de los gobiernos "progresistas".

El marco legal en Jalisco es claro. El maltrato animal está tipificado como delito. La Ley de Protección y Cuidado de los Animales del Estado prohíbe expresamente cualquier tipo de sacrificio que implique sufrimiento innecesario. No importa si lo haces con bata blanca, rosario en mano o invocando a alguna deidad. No hay ritual que exima de la ley. Y no hay función pública que sobreviva a ese nivel de desatino.

La joya final llegó, como suele pasar, con la disculpa. Naomi reapareció en redes, ahora con rostro solemne, diciendo que todo era mentira. Que jamás mató al perro. Que solo estaba "hablando desde una metáfora". Que estaba "atravesando un proceso emocional". Que fue una forma de "liberar dolor". Traducción: dije algo brutal, me cayó encima la opinión pública, y ahora quiero zafarme como si esto fuera un mal entendido.

Lo que este caso desnuda es más profundo. No es sólo una mujer. Es el sistema que la permitió. Es la frivolidad con la que se otorgan cargos. Es la falta de filtros éticos. Es la cultura del "todo vale si es performance". Y así se va erosionando la noción misma de lo público.

Porque ser funcionario no es tener fuero espiritual. No es una medalla para hacer lo que sea mientras posteas frases bonitas. Es una responsabilidad. Una obligación de actuar con principios. De proteger la vida, no de ponerla en riesgo para alimentar delirios o justificar traumas. Aquí no se trata de ser creyente o escéptico. Se trata de no usar la espiritualidad como excusa para el salvajismo. De no confundir libertad con impunidad. De no disfrazar el crimen con incienso.

No hay pruebas del acto, pero tampoco de su inexistencia. El daño ya está hecho. En el imaginario, en la confianza institucional, en la narrativa de los gobiernos que dicen ser cercanos, pero contratan a quien sea sin mirar de fondo. Lo que queda es una lección, o, mejor dicho, una advertencia: no todo lo viral es trivial. No todo lo confesado es redimido. Y no todo ritual termina con bendición.

Así que, para futuros aspirantes al servicio público, aquí va el recordatorio final: si alguna vez sienten la necesidad de limpiar su camino con sangre, mejor tomen terapia. Es más barato, más humano y menos viral. Porque no hay santería que los salve cuando lo que ofrendan es su propia ética.

PRIAN

AL FONDO

A LA DERECHA

Los gobiernos municipales de Morena en Jalisco y la UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE GUADALAJARA

Escrito por :
Teresa Figueroa

La presencia de la ideología ultraderechista en la Universidad Autónoma de Guadalajara (UAG) ha sido ampliamente documentada. Las investigaciones de Mónica Uribe, Manuel Buendía, Álvaro Delgado y el repositorio de internet *"Spectator* 2006", que estuvo activo entre 2006 y 2010 narran minuciosamente desde los principios ideológicos hasta la manera de operar de esta institución.

La UAG, fundada en 1935, representa los intereses más retrógrados de los grupos fundamentalistas católicos que habían participado en la guerra cristera y que trataron de combatir la educación laica, libre y gratuita.

A través del grupo encubierto o secreto llamado "Tecos" esta universidad ha abanderado causas que defienden la judeofobia, la misoginia, la xenofobia y la homofobia. Uno de los fundadores de esta agrupación, Carlos Cuesta Gallardo, fue simpatizante del nazismo y la Unión Nacional Sinarquista, quien les apoyaba plenamente, estuvo vinculado con las falanges españolas que fueron financiadas por la Alemania nazi.

La organización, que perduró después de la derrota del nazismo, sigue operando desde la UAG y tiene un activismo similar a la del Yunque, otra organización del mismo tipo, en instituciones públicas y privadas. En 1984 Manuel Buendía afirmó "La Universidad Autónoma de Guadalajara es uno de los

mayores centros fascistas de América Latina y quizá del mundo".

Es importante señalar que los Tecos de 1961 a 1970 tuvieron apoyo del programa denominado "Alianza para el progreso" y actualmente continúan siendo financiados por las Fundaciones Rockefeller, Ford y Carnegie, la empresa Coca-Cola, así como de la Agencia para el Desarrollo Internacional (AID), todas ellas conocidas por respaldar a grupos de ultraderecha.

El activismo de este grupo se ha mantenido vivo. Se le responsabiliza de acciones de desestabilización de universidades públicas y de estar involucrado en el asesinato de Ramón Plata Moreno, líder del Yunque y de Manuel Buendía que en los ochenta dio a conocer muchas de sus operaciones encubiertas. Su presencia fue importante para el triunfo de Vicente Fox en el año 2000, así como para el fuerte rechazo al triunfo del presidente López Obrador y de la actual presidenta Claudia Sheinbaum.

Por todo lo anterior es muy cuestionable la alianza que algunos gobiernos municipales de extracción morenista estén haciendo alianzas con la UAG, que, como se ha documentado, es bastión de la ultraderecha. Cabe preguntarse si estos alcaldes morenistas actúan por ignorancia o son definitivamente traidores al proyecto de la 4T.

GEOPOLITICA
@BarRaul

IRAN RESPONDE:
el fin de la impunidad israelí y el doble rasero de Occidente

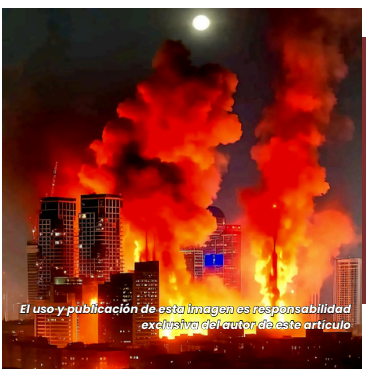
Escrito por :
Raúl Barajas / @barRaul

Durante décadas, Israel ha actuado en Medio Oriente con una impunidad que avergüenza al derecho internacional. Asesinatos selectivos, sabotajes, incursiones militares transfronterizas y el uso sistemático del terror de Estado han sido prácticas recurrentes que, sin embargo, han gozado del aval (explícito o tácito) de las potencias occidentales. Los recientes ataques israelíes contra objetivos en territorio iraní, incluyendo la ejecución de altos mandos militares, científicos y académicos, no son una excepción. Son parte de una política agresiva sostenida por una narrativa que invierte el sentido de víctima y victimario.

La respuesta de Irán, hasta ahora contenida, ha comenzado a virar. El país persa ha decidido suspender su participación en las negociaciones sobre el acuerdo nuclear con Estados Unidos, intensificó los ataques directos a objetivos estratégicos en Israel, incluyendo centros de mando militar en Tel Aviv, ha derribado aeronaves y ha atacado una base aérea donde se almacenan F-35 de fabricación estadounidenses. Según reportes no confirmados por las partes, incluso podría estar intentando un ataque sobre infraestructura nuclear israelí.

Mientras esto ocurre, Washington, Londres y París (auténtico triángulo de la hipocresía internacional) lanzan advertencias severas no a Israel, que inició la agresión, sino a Irán, por la osadía de responder. Se acusa a Teherán de querer escalar el conflicto, cuando es claro que se encuentra en legítima defensa frente a una serie de provocaciones sistemáticas. Este doble rasero, habitual en la política exterior occidental, muestra una vez más cómo se desnaturaliza el derecho internacional cuando no sirve a los intereses hegemónicos.

No se trata aquí de defender la guerra como solución, sino de entender que la disuasión es muchas veces el único recurso frente a un enemigo que no reconoce límites. Israel posee entre 80 y 90 ojivas nucleares (según el Instituto Internacional de Estudios para la Paz de Estocolmo o SIPRI), nunca ha firmado el Tratado



de No Proliferación Nuclear (TNP), y jamás ha sido sancionado por ello. ¿Con qué legitimidad se puede negar a Irán el derecho a buscar una capacidad disuasiva similar, más aún cuando su integridad territorial y su soberanía están bajo ataque constante?

Lo más grave no es solo el fuego cruzado entre naciones. Lo trágico es el silencio cómplice del resto del mundo. La mayoría de los gobiernos no solo callan, sino que mantienen relaciones diplomáticas, comerciales y/o militares (México incluido) con un Estado que comete crímenes de guerra en Gaza, Cisjordania, Líbano, Siria e Irán. La tibieza con la que se condenan estos actos contrasta con la dureza con la que se juzgan las respuestas de quienes se defienden.

La situación actual debe ser entendida como un punto de quiebre. Irán ha decidido no seguir tolerando la agresión. Y aunque el escenario que se abre es incierto y peligroso, también representa un cambio en la correlación de fuerzas que durante demasiado tiempo fue unilateral. El equilibrio solo es posible si se restablece una mínima simetría entre los actores. Y si Occidente no está dispuesto a garantizarla por medios diplomáticos, no puede quejarse cuando otros la buscan por otras vías.

Estado FALLIDO

Escrito por :
Teófilo Guerrero Manzo | @dramaturgo.teofilo.guerrero

La academia hegemónica suele pasar horas discutiendo contextos, factores, conceptos, ideas, argumentos, toda una pléyade de elementos lingüísticos para determinar cuáles son los discursos válidos y efectivos, así como la manera de escribirlos y expresarlos, y hasta diseñan normas casi de etiqueta para revestir el discurso. Todo escrito que no responda a sus reglas cuasi sectarias corre el riesgo de ser desacreditado, por lo menos.

El concepto de "estado fallido" se ha convertido en piedra de toque argumental para que los organismos internacionales, la academia hegemónica, la industria de la información (los medios corporativos de comunicación), y las instancias de poder global puedan elaborar índices, listas, gradaciones, de "gobernabilidad", pues la definición clásica para ellos consiste en la inestabilidad y la falta de capacidad de un estado para atender a su población, y el poco control práctico sobre su territorio. Esto ha servido a los países más poderosos para controlar geopolíticamente grandes zonas continentales mediante intervenciones militares, financieras, económicas, medidas de presión y sanciones comerciales.

Si revisamos un mapa de las instituciones y organismos internacionales que dependen de esta definición clásica nos encontramos con países muy pobres, ex colonias o países del Sur global con ciertas condiciones geográficas que los convierten en zonas de interés geopolítico.

Pero poco se habla de los países o estados que han sido devastados históricamente por la voluntad de entidades externas, como el Fondo Monetario Internacional, los gobiernos de los Estados Unidos, Europa, o ese apéndice colonialista denominado Israel.

Argentina ha sufrido durante décadas de inestabilidad económica, especialmente a partir del fin de la dictadura, ya que los gobiernos de la democracia asumieron la deuda que los militares utilizaron en: compra de armas, infraestructura e instrumentos para la represión

y el control social, la guerra de Malvinas, el mundial de 1978, la responsabilidad de asumir la deuda de bancos y entidades privadas, entre otros rubros. Los organismos financieros internacionales jamás se cuestionaron sobre el origen de facto del estado y la soberanía secuestrada por las armas, al contrario, como en Chile, apoyaron un programa económico neoliberal, y abrieron las líneas de crédito que hicieron que el país subiera su deuda en un 364% entre 1977 y 1983. A la llegada de la democracia se tuvieron que tomar medidas para aliviar la tensión económica, pero no hubo manera. Como en México, hubo un período de supuesta estabilidad macroeconómica, pero resultó ser una fantasía perversa que llevó a la Argentina en 2001 al llamado "corralito" (o el límite de extracción de efectivo), en el carrusel de cinco presidentes en once días que terminaron huyendo de su responsabilidad, y que derivó en la violencia institucional que dejó 38 muertos, cientos de heridos y miles de detenidos en todo el país. Cabe mencionar que el actual gobierno libertario tiene a dos miembros de ese periodo entre sus filas: Patricia Bullrich, que fue ministra del trabajo en 2001, y hoy es ministra de seguridad (mismo puesto que tuvo en la administración de Mauricio Macri); y Federico Sturzenegger, ministro de Desregulación y Transformación del Estado, o en menos palabras, el afilador de la motosierra de Milei, que se encarga de recortar dependencias del gobierno.

Con la llegada del Peronista Nestor Kirchner hubo un período de relativa estabilidad económica, mejoraron las condiciones de vida de la población y se quiso asegurar la continuidad del proyecto postulando a Cristina Fernández, su compañera de vida, para liderarlo.

Cristina gobernó desde 2007 hasta 2015, pero el proyecto, que por su trascendencia se le denomina Kirchnerista aun siendo parte del Peronismo, no pudo continuar, ya que su candidato, Daniel Scioli, perdió las elecciones frente al empresario y ex Alcalde Porteño Mauricio Macri, implicado en una serie de causas judiciales, algunas de las cuales fueron sobreseídas, pese a la gravedad y monto de algunas, como el caso de Correo Argentino, y que derivó en la quiebra de la empresa.

En 2017 Macri desentierra una causa antigua, la "Causa vialidad" bajo un aparato judicial a modo, y una operación mediática liderada por "Clarín", (el mismo diario que publicó un artículo con el título: "la bala que no salió y el fallo que sí saldrá", en alusión al atentado que sufrió la ex Presidenta), y que culmina con una pena de seis años de prisión e inhabilitación especial perpetua para ejercer cargos públicos, la sentencia llega después de que la ahora líder del Partido Justicialista (Peronismo) había decidido postularse a un cargo público. Es decir, una sentencia sobre pedido de la clase política ligada a cierto sector empresarial, y al gobierno de Milei, alineado con Estados Unidos e Israel.

El uso y publicación de esta imagen es responsabilidad exclusiva del autor de este artículo

El uso y publicación de esta imagen es responsabilidad exclusiva del autor de este artículo

La academia hegemónica no considera estado fallido al que opera política y administrativamente para reducir sus responsabilidades al mínimo; al que expone su soberanía a los caprichos e intereses de un país extranjero; o al que empeña, enajena o compromete la integridad territorial y los recursos naturales de su nación; un estado cuyo sistema de justicia se vende al mejor postor; o que simplemente vulnera de manera grave los derechos adquiridos por el pueblo, como lo está haciendo el gobierno de Javier Milei, que amenaza con llevar hasta las últimas consecuencias el nuevo juguete económico del imperio: el anarcocapitalismo.

El de Argentina podría considerarse un estado fallido, pero no un pueblo, ni una nación fallida, la resiliencia y la fuerza de su gente es admirable, al terminar de escribir estas líneas internet muestra multitudes manifestarse en varias ciudades del país, y realizar una vigilia frente a la casa de Cristina; y, como en el desafuero de AMLO, o en las manifestaciones de apoyo a Gustavo Petro, veo al pueblo arropando a sus líderes, y pienso en esas frases que han acompañado al proceso de la cuarta transformación de México: "Solo el pueblo puede salvar al pueblo", y "Con el pueblo, todo, sin el pueblo, nada". ¡Aguante Cristina! que el pueblo siempre vuelve.

IBRAHIM TRAORÉ:
la revolución silenciosa que desafía al colonialismo en el corazón de África

Escrito por :
Raúl Barajas / @barRaul

En medio del silencio cómplice de los grandes medios occidentales, Ibrahim Traoré, capitán del ejército burkinés de apenas 36 años, está llevando a cabo una de las transformaciones más profundas y radicales que haya visto África en décadas. Desde su llegada al poder en 2022 mediante una insurrección popular-militar, Traoré no solo ha puesto en jaque al sistema neocolonial francés en Burkina Faso, sino que ha comenzado a construir (con pasos firmes y coherentes) un nuevo paradigma de soberanía, redistribución y desarrollo autogestionado en el Sahel.

La ruptura con el viejo orden: fin del tutelaje francés y del chantaje occidental

Burkina Faso fue durante décadas una semicolonia francesa. Su oro, su algodón y su fuerza de trabajo fueron explotados sistemáticamente, mientras las decisiones clave de su política económica se tomaban en París o en Washington, con la venia del FMI y el Banco Mundial. La llegada de Traoré marcó un viraje histórico. Expulsó a las tropas francesas, cerró bases militares extranjeras, y rompió toda cooperación con las fuerzas estadounidenses que operaban bajo la bandera de la "lucha contra el terrorismo", pero que en realidad blindaban el extractivismo y el control geopolítico.

En lugar de continuar la dependencia financiera y militar, el gobierno burkinés nacionalizó varias minas de oro, especialmente aquellas bajo control de corporaciones extranjeras, que se llevaban hasta el 90% de las ganancias sin apenas dejar beneficios en el país. Hoy, Burkina Faso retiene cerca del 60% de los ingresos auríferos, según datos oficiales de su Ministerio de Minas, lo cual ha permitido financiar proyectos de infraestructura, seguridad y bienestar social.

Redistribución y productividad: la economía al servicio del pueblo

Uno de los logros más llamativos del gobierno de Traoré ha sido la reorientación radical del presupuesto nacional. Mientras el FMI advertía que sus políticas eran "fiscalmente

imprudentes" e "insostenibles", el gobierno burkinés subió los salarios de los trabajadores del Estado, bajó el sueldo de ministros y altos funcionarios y eliminó exenciones fiscales a grandes empresas extranjeras. El resultado ha sido sorprendente: la economía creció un 18% en dos años, una de las tasas más altas del continente africano, según datos del Observatorio Económico Africano 2025.

Al mismo tiempo, Traoré ha apostado por el desarrollo tecnológico nacional. Burkina Faso ha comenzado a producir sus propios vehículos eléctricos con tecnología propia, un hito sin precedentes en la región. Esto no solo genera empleos y reduce la dependencia energética, sino que marca un rumbo hacia una industrialización soberana que parecía imposible hace una década.

"No se puede hablar de independencia si los recursos del país están en manos extranjeras", declaró Traoré en un discurso ante estudiantes en Uagadugú. Y no se trata de retórica, su vida ha estado en riesgo por ello. Se han

documentado al menos cuatro intentos de asesinato contra él desde su llegada al poder, incluyendo un intento de golpe de Estado en septiembre de 2023, supuestamente apoyado por antiguos socios occidentales.

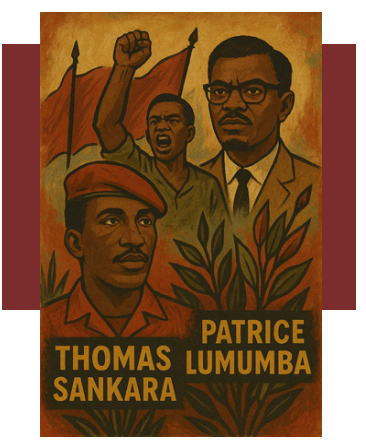
Sankara y Lumumba: ecos de una historia repetida

La figura de Ibrahim Traoré remite inevitablemente a otros líderes africanos revolucionarios que desafiaron al colonialismo desde la raíz: Thomas Sankara, también burkinés, asesinado en 1987 tras intentar reformas radicales de soberanía económica, derechos sociales, laborales y ecologismo; y Patrice Lumumba, primer ministro del Congo, asesinado con complicidad belga y estadounidense en 1961 por querer nacionalizar las minas de uranio y cobre que alimentaban la industria bélica occidental.

La historia parece repetirse, cuando un líder africano deja de obedecer al Norte Global y decide redistribuir el poder y la riqueza, se activa el aparato de desestabilización. La diferencia es que Traoré no está solo.

Un Sahel en movimiento: Mali, Níger y la insurgencia contra el neocolonialismo

Desde la llegada de Traoré al poder, el Sahel ha comenzado a sacudirse el yugo neocolonial. En Mali, el coronel Assimi Goïta siguió un camino similar, expulsó a las tropas francesas y firmó acuerdos de cooperación militar y económica con otros socios, incluidos Rusia y China. En Níger, tras el golpe de Estado en julio de 2023, el gobierno de transición también rompió vínculos con París y cerró bases militares, nacionalizando



parcialmente sectores estratégicos como la producción de uranio.

Estos tres países (Burkina Faso, Mali y Níger) han formado una alianza conjunta de defensa y desarrollo, conocida como la Alianza de Estados del Sahel (AES), que prioriza la cooperación regional, la autosuficiencia alimentaria, el control estatal sobre los recursos naturales y una diplomacia soberana. Juntas, estas naciones suman más de 70 millones de habitantes y una superficie territorial mayor que Europa Occidental. La transformación está en marcha, aunque apenas está comenzando.

Las lecciones para América Latina… y para México

Mientras África Occidental redefine su rumbo con valentía, en América Latina aún persisten las ataduras del FMI, la subordinación energética y la dependencia comercial. En México, se han dado pasos importantes en la defensa del litio, del petróleo y de ciertas áreas estratégicas, pero la élite política sigue atrapada en la lógica electoralista y en los márgenes que permiten los mercados financieros internacionales.

Los sectores progresistas mexicanos deberían mirar con atención lo que ocurre en Burkina Faso. La redistribución no es inviable. La soberanía no es una quimera. La ruptura con el imperialismo no es una utopía. Pero requiere voluntad política, legitimidad popular y una conexión real con el pueblo.

"Ir a la escuela, tener salud, energía, transporte… eso es lo que significa vivir con dignidad. Y si para lograrlo tenemos que romper con el sistema global, lo haremos", dijo Traoré en abril de 2024. Esa es la revolución silenciosa que está en marcha. Una que demuestra que, incluso en los rincones más saqueados del planeta, otro modelo de desarrollo es posible… y necesario.

OPINIÓN
MADRES BUSCADORAS DE MÉXICO
¿DÓNDE ESTÁ?
FEMINISTA
ESTAS SOLA

DE MUJICA A NOROÑA: Austeridad e incongruencia de la izquierda electoral mexicana

Escrito por :
Juan Croniqueur

El 13 de mayo, a los 89 años de edad falleció en Montevideo José Alberto Mujica Cordano, conocido políticamente como "Pepe Mujica". Más allá de su inquebrantable voluntad y sus ricas experiencias en la lucha político-social disidente –dignas de un profundo análisis por separado–, el Pepe trascendió por ser, quizá, el principal referente contemporáneo en la *redignificación de la izquierda*, es decir, en recolocar a la *integridad* como fundamento ético de la praxis política en la militancia de izquierda.

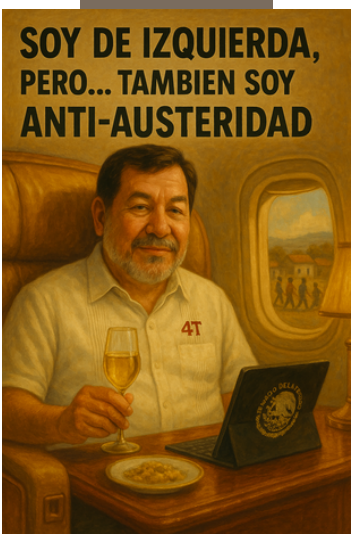
El planteamiento ético de Mujica no era complejo ni abstracto, carecía de la vanagloria y pedantería de muchos "brillantes" intelectuales que teorizan de todo, menos sobre las condiciones materiales concretas de vida. Para el Pepe era simple: ser de *izquierda* no es una postura teórica o discursiva, es principalmente praxis ejercida en primera persona; por ende, la sobriedad –austeridad–, humildad, honradez y razón crítica son la columna vertebral de la congruencia ética de quien se dice izquierdista.

El ejemplo de Mujica resonó fuerte a escala global, pero sobre todo en México, donde Andrés Manuel López Obrador fue siempre, a su manera, un político que refrendó en la práctica la trascendencia de estos mismos principios éticos. Sin embargo, mientras el Pepe daba su última lección de congruencia, sobrellevando en calma su proceso de muerte, el 18 de marzo, Gerardo Fernández Noroña, presidente del senado de la república, viajaba en *clase ejecutiva* a Estrasburgo, Francia, para participar en la Conferencia Europea de Presidentes de Parlamentos, desatando con ello una aguda polémica en medios y redes sociales ante la falta de austeridad en su viaje.

Más allá de los burdos ataques derechistas sobre el origen de los recursos usados por el senador –asunto plenamente clarificado–, sobresalen de esta escaramuza mediática algunas declaraciones en las que el propio Noroña parece no entender o no querer entender el profundo mensaje ético que personajes como Mujica, o el propio Andrés Manuel han pregonado, con su ejemplo, por décadas.

Dentro de la polémica por su viaje, en el propio homenaje al Pepe, en el senado de la república, Noroña dijo no sentir afinidad con el principio ético de austeridad: "yo en lo personal no soy austero… Y agregó en un video: "¿que por qué no es uno como Mujica?, pues yo nunca he dicho que sea austero en lo personal, y yo me muevo bajo las reglas de este sistema económico, que si puedo pagar algo lo pago, punto".

Noroña, quien en más de una ocasión se ha jactado de su excelsa formación marxista universitaria, parece no lograr entender que el problema del exceso, la opulencia, los lujos o banalidades no estriba solamente en de dónde se originan los recursos –tema en sí mismo cuestionable si son públicos–, ni en si se tiene el poder adquisitivo para pagar lo que se antoje comprar. El senador quiere pasar por alto que,



para la izquierda, el problema de los excesos no es sólo económico, sino primordialmente ético, e implica una falta de concordancia entre lo que se piensa, se dice y se hace, como bien lo señalaron en diversos momentos tanto López Obrador, con su noción juarista de la justa medianía, así como Pepe Mujica, *con su llamado a la sobriedad.*

El problema de la distribución inequitativa de la riqueza es grave y la izquierda se ha abocado a él con extrema agudeza, pero no bajo lo consigna consumista de que todos puedan vivir entre lujos, excesos y derroches, sino apelando a moderar la opulencia y la indigencia, como expresó en *Sentimientos de la Nación*, José María Morelos. Por lo tanto, el problema no sólo es tener o no tener, sino principalmente discernir qué es necesario y qué no lo es. Sin este análisis crítico interiorizado, las decisiones se tomarán siempre con base en el exceso, tal cual lo mandatan las leyes del mercado (desea más, consume más), como Noroña tan bien lo expresa en su comentario.

A diferencia de Noroña, López Obrador y Mujica entendían perfectamente que, quien sigue siendo rehén de los excesos, de las ansias de tener más –sea riqueza, poder o fama– puede hablar como izquierdista, pero será incapaz de actuar éticamente como militante de izquierda. Optar por la austeridad es rechazar por igual pobreza que riquezas o excesos materiales, es entender que la realización del ser humano no se encuentra en cantidades, lujos o frivolidades, sino en la entrega plena y coherente al pueblo, a quien se dice representar. No hay medias tintas: o se es congruente con el pueblo o no se es, porque, quien a dos amos sirve, con alguno queda mal.

Sin duda esta crítica es parcialmente injusta con Gerardo Fernández Noroña, a sabiendas que tanto en morena como entre sus aliados y diversos gobiernos de la 4T –ni hablar de personajes y gobiernos de derecha–, hay un sinfín de actores políticos en extremo incongruentes, que rayan en el cinismo viviendo entre excentricidades y lujos, entre nepotismo y corrupción, sirviéndose con la cuchara grande del dinero del pueblo mientras dicen velar por él. Ante esa pléyade de falsos izquierdistas, Noroña pareciere ser lo menos peor, sin embargo, ser lo menos peor no te vuelve congruente, la incongruencia es incongruencia, sea desfachatada o matizada.

Recientemente el Consejo Nacional de morena, a petición de la presidenta Claudia Sheinbaum, acordó adoptar una serie de lineamientos para que el partido-movimiento retome e institucionalice los principios éticos practicados tanto por el líder moral del movimiento, Andrés Manuel López Obrador, como por referentes internacionales de la talla de Mujica, llamando a la militancia a vivir una vida austera, demandándoles se abstengan de lujos y frivolidades, nepotismo y corrupción ¿Bastará una modificación estatutaria que exige predicar con el ejemplo? No lo sé, Rick… Por lo pronto, la mayoría de la élite guinda señaló abiertamente no sentirse aludida. Mal augurio.

"La austeridad no es un asunto administrativo, es un asunto de principios. No puede haber gobierno rico con pueblo pobre", dijo en reiteradas ocasiones Andrés Manuel. ¿Qué hará la cúpula morenista? ¿Seguirán el ejemplo de congruencia ética de Mujica, Obrador y Sheinbaum, o sólo se llenarán la boca con sus palabras? Explíquenos, senador Noroña, ¿qué se hace en esos casos?

Carta abierta a mi partido de "IZQUIERDA"

Escrito por :
Edith Fischert / @EFischert

Desde el compromiso, la rabia y la conciencia feminista, escribo estas líneas no solo como militante, sino como mujer crítica, como persona que ha creído —y aún cree— en la posibilidad de un país más justo desde la izquierda.

Hoy me duele ver cómo, frente a las injusticias que atraviesan nuestras compañeras, muchos de nuestros propios referentes guardan silencio. Me duele ver cómo, cuando una mujer como Melissa Cornejo alza la voz desde su trinchera —como tantas veces se nos ha exigido hacer—, las respuestas que recibe no son acompañamiento ni debate, sino acoso, ataques y exclusión. Y más preocupante aún: la tibieza de quienes callan y de quienes, pudiendo nombrar la violencia, prefieren mirar hacia otro lado.

¿Dónde están ahora quienes se proclamaban defensores de la libertad de expresión? ¿Dónde están las voces que antaño denunciaban con vehemencia los atropellos de la derecha, pero hoy callan ante los abusos que provienen de sus propias filas? ¿Dónde está Juncal, por ejemplo, que tanto se ha pronunciado en otras luchas, pero hoy parece no ver lo que ocurre frente a sus narices?

No basta con repudiar el acoso cuando conviene políticamente. No basta con pronunciarse cuando es seguro hacerlo. Si no somos capaces de defender a nuestras compañeras cuando se enfrentan a un aparato que las hostiga por ejercer su libertad de expresión, entonces, ¿qué tipo de izquierda somos?

No olvidemos que antes que militantes y ser de izquierda somos personas. Y como personas, tenemos principios y los defendemos, esa debería ser nuestra bandera. No seamos hipócritas, el legado que abrazamos de aquel tabasqueño que nos inspiró no puede convertirse en una excusa para tolerar la violencia interna ni para justificar el silencio cómplice. Si realmente luchamos por una transformación profunda, esta no puede construirse sobre la exclusión de quienes piensan distinto o de quienes se atreven a señalar errores desde dentro.

Acompañar a Melissa no es un acto de solidaridad personal: es una postura política. Es defender el derecho a disentir, incluso dentro del propio movimiento. Es impedir que la violencia fascistoide contamine nuestras bases y nos convierta en aquello que juramos combatir.
Nos toca seguir luchando. Pero también nos toca limpiar la casa. Porque si no somos capaces de nombrar nuestras propias fallas, de confrontar nuestras propias contradicciones y de sostener a quienes levantan la voz, entonces no somos distintos a quienes criticamos.

Los migrantes no son criminales, son raíces vivas: CLAUDIA SHEIBAUM responde con dignidad a Estados Unidos

Escrito por :
Amaury Sanchez G.

Hay momentos en que el ruido diplomático quiere imponerse sobre la razón. Hay días en que la política internacional se convierte en espectáculo para el electorado más iracundo del norte. Pero también hay días, como este, en que una mujer se yergue desde México y le recuerda al mundo que la dignidad no se negocia. Ese día fue el 9 de junio, y esa mujer es la presidenta Claudia Sheinbaum.

Todo comenzó con redadas migratorias en Los Ángeles, orquestadas con el estilo de quien no entiende que los migrantes no son enemigos, sino vecinos. Pero la cosa escaló. Las protestas en California —pacíficas, legítimas y profundamente humanas— encendieron la mecha política. Y entonces, como si de una película de suspenso se tratara, apareció Kristi Noem, secretaria de Seguridad Nacional de EE.UU., acusando a Sheinbaum de "alentar" las protestas migrantes. Sí, leyó usted bien. En el país donde cualquier personaje puede subir a un podio a insultar migrantes, ahora se acusa a la presidenta de México por atreverse a defenderlos.

Pero Claudia no cayó en la provocación. No alzó la voz para gritar, sino para sostener. Respondió con la calma de quien sabe que el poder no consiste en imponer, sino en proteger. Reiteró su postura: los migrantes no son criminales, son trabajadores, padres, madres, hijos y héroes silenciosos que han sostenido por décadas la economía estadounidense.

*"Lo primero que tenemos que hacer es defenderlos en un sentido integral, no solamente por ser mexicanas y mexicanos, sino porque aportan mucho a la economía de México y la economía de los Estados Unidos los necesita",*dijo. ¿Y no es cierto? ¿Quién limpia sus hospitales, cosecha sus frutas, cuida a sus mayores y construye sus casas?

En lugar de responder con acusaciones o descalificaciones, la presidenta elevó el debate, hablando de diplomacia, derechos humanos y respeto al debido proceso. La activación inmediata de los consulados, el acompañamiento legal a los detenidos y el llamado firme pero pacífico a la comunidad migrante muestran que este gobierno no improvisa respuestas: actúa con responsabilidad moral y política.

Noem buscaba tal vez una confrontación útil para su propia narrativa electoral, pero Sheinbaum le respondió con la templanza de una estadista. No cayó en la trampa. La acusación, lejos de debilitarla, la fortaleció como una líder que no se arrodilla ante la presión internacional ni guarda silencio ante la injusticia. La presidenta dejó claro que México no se mete en las protestas estadounidenses, pero tampoco se calla cuando se atropella a su gente. Y en esa línea fina entre la no intervención y la defensa de los derechos humanos, Sheinbaum encontró el punto exacto: ser aliada, sin ser sumisa; ser firme, sin ser incendiaria.

Lo dijo claro: *"Nuestra más alta voz para defender sus derechos, siempre"*. ¿Y acaso hay mayor legitimidad que alzar la voz cuando los tuyos son perseguidos por el simple hecho de existir?

En un mundo donde el cinismo ha sustituido al derecho, Claudia Sheinbaum nos recuerda que aún hay lugar para la ética de Estado, para la decencia diplomática y para la solidaridad internacional. Mientras allá buscan culpables en quienes barren sus calles, aquí reivindicamos su humanidad.Hoy no sólo defendió a los migrantes. Hoy Claudia defendió una idea de México que no se achica ante el abuso, sino que crece con la causa justa. Bien por ella. Y bien por este país que, con todas sus heridas, aún sabe ponerse de pie cuando más se necesita.

Las REDADAS

Escrito por :
Javier Falcón

"No estamos de acuerdo con redadas contra personas honradas", dice Sheinbaum en su reunión con Christopher Landau, subsecretario del Departamento de Estado de EE.UU.

Seguramente es necesario establecer que las redadas contra inmigrantes en Estados Unidos no comenzaron ahora con Donald Trump y también que no hay una fecha específica de cuándo iniciaron, sino que son una práctica constante que ha evolucionado y se ha intensificado a lo largo del tiempo, especialmente en respuesta a cambios en las políticas migratorias y crisis económicas que los gobiernos en turno han implementado de acuerdo a sus intereses políticos y económicos.

Las primeras redadas a gran escala se remontan a la década de 1950, con la "Operación Espalda Mojada". Sin embargo, la forma y el enfoque de estas redadas han cambiado a lo largo de los años. La "Operación Espalda Mojada" fue una campaña de deportación masiva de inmigrantes mexicanos indocumentados, con redadas y detenciones en comunidades, lugares de trabajo y transporte público.

En la década de los ochentas, la Ley de Reforma y Control de Inmigración (IRCA) de 1986, aunque también se otorgó amnistía a algunos inmigrantes, llevó a un aumento en las redadas y deportaciones, especialmente de aquellos que no calificaban para la amnistía.

En los años 2000 y 2010, la administración de George W. Bush y Barack Obama implementaron políticas de aplicación de la ley de inmigración más agresivas, con un aumento en las redadas y deportaciones, a menudo enfocadas en lugares de trabajo y comunidades con grandes poblaciones inmigrantes.

En 2017-2021, la administración de Donald Trump intensificó las redadas y las políticas de deportación, con un enfoque en la seguridad fronteriza y la aplicación de leyes de inmigración más estrictas. Y, aunque la administración de Joe Biden adoptó enfoques más moderados en algunos aspectos, aun así, fueron basadas en la aplicación de las leyes de inmigración existentes.

En la actualidad las redadas y deportaciones continúan siendo una realidad y a Trump no le ha importado que las redadas sean objeto de controversia debido a sus impactos desastrosos en las comunidades inmigrantes, las familias y la economía. Hoy la incertidumbre es el pan de cada día en la vida de la población migrante en Estados Unidos, que está viviendo un momento crítico, pues Trump desde el primer día de su gobierno, como presidente, ha tenido mano dura contra los indocumentados.

Y es que, las deportaciones masivas a migrantes irregulares, son autorizadas solo con la firma del mandatario norteamericano, que ha endurecido más sus medidas permitiendo que se realicen redadas contra migrantes, no solo en los centros de trabajo, sino también en iglesias, escuelas y hospitales, autorización que está vigente desde inicios del año, para así ejecutar las medidas en estos sitios que, desde 2021, habían sido considerados sensibles o "protegidos".

En las redadas se detiene a los migrantes valiéndose solamente de las sospechas de que son ilegales, a pesar de que eso violenta sus derechos, ya que estas acciones no son respaldadas por una orden judicial.

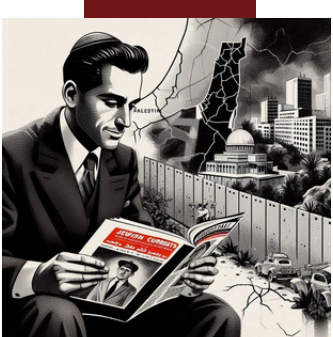
En este contexto los mexicanos debemos cerrar filas en torno a las acciones que el Gobierno Federal que preside la Dra. Claudia Sheinbaum Pardo está llevando adelante contra este tipo de acciones represivas por parte de EE.UU., pero es prudente mantener la calma, no invitando a la violencia que en las manifestaciones algunos provocan, sobre todo no hay que asumir que éstas son violentas en sí, pues no debemos olvidar que el origen del movimiento popular del que proviene este gobierno de la República es de la lucha pacífica.

Movilización internacional solidaria por una PALESTINA LIBRE

Escrito por :
Andrés Segovia

Este domingo 15 de junio se reunieron diversas organizaciones y personas en la glorieta Minerva de la ciudad de Guadalajara, y en otras locaciones alrededor del mundo como Egipto, Países Bajos, Francia, y Estados Unidos (entre las más importantes), con el propósito de acompañar a la Marcha Global por GAZ4. Esta movilización internacional exige la apertura del cruce de Rafah para que ingrese la ayuda humanitaria a Gaza que el ejército del gobierno sionista de Israel ha bloqueado sistemáticamente.

En el lugar asistieron aproximadamente 600 personas en su mejor momento y fue moviéndose este flujo desde las 11: 00 am hasta las 2:00 hora del cierre. Entre las consignas de clausura que tuvieron más valor simbólico y fueron más coreadas por la multitud me quedo con la que sentenció "¡Los niños en Gaza no son una amenaza!".



Contexto internacional

Es importante recordar que los excesos de la ocupación militar de Israel en Palestina han llegado a un punto insostenible para la sensibilidad ética y política alrededor del mundo. Con una serie de demandas ante la Corte Internacional de Justicia en La Haya, Países Bajos, uno de los centros en los que se convoca a la manifestación, con un primer ministro Benjamin Netanyahu que poco se cuida ya de esconder sus intenciones de limpieza étnica, no solo en Gaza, sino en toda la región árabe (ya se ha extendido a Líbano, Siria, Yemen e Irán, por ejemplo), y con un saldo oficial de más de 50,000 palestinos y palestinas asesinadas en los últimos dos años y más de 120, 000 heridos, principalmente civiles, según la Organización de las Naciones Unidas, la brújula moral ha presionado incluso a los líderes europeos, como Pedro Sanchez (España), Friedrich Merz (Alemania) o Keir Starmer (UK,), que en otros tiempos habrían guardado mutismo selectivo ante el genocidio.

Lo que está cambiando es la percepción global del conflicto, hay evidencia consistente de que una parte importante de la opinión pública global —especialmente en Norteamérica, Europa y el mundo árabe— percibe que Israel podría estar cometiendo un genocidio en Gaza con cifras que varían entre el 33% y el 56%, en prensa como The Guardian y Reuters. Estas percepciones son más marcadas entre grupos jóvenes y progresistas. Al mismo tiempo, existe un respaldo mayoritario hacia la petición de alto al fuego y restricciones en la ayuda militar.

Judaísmo tapatío

¿Desde qué contexto se moviliza Guadalajara?, no sería inteligente ignorar que una buena parte de la comunidad judía en la ciudad ve estas movilizaciones desde la distancia y con una valoración negativa. Recordemos que el ahora cerrado Colegio Israelí de Guadalajara (1950-2008, antes Colegio yiddish) formaba parte de la red de colegios de la red Vaad Hajinuj, con una línea formativa sionista, y participaban en el proyecto Jidón Hatzionut que en su sitio oficial explican "(es) un foro donde poner a prueba los conocimientos sobre Israel y el sionismo es el centro del concurso".

No obstante, tomemos en cuenta que, de acuerdo a la propia prensa judía (ITONGADOL) el cierre de los centros de enseñanza sionistas en la ciudad fue consecuencia de la migración de judíos a la CDMX y de la extensión de la oferta educativa laica, es decir, la perspectiva cerrada y totalitaria que el Estado de Israel ha querido imponer en su red de colegios se ha mostrado deficiente y fracasada.

¿Debate?: Jewish Currents

Sin embargo, no es la única manera de entender el judaísmo, estar en contra de la ocupación en Palestina por parte de Israel no es, como dicen tramposamente los radicales derechistas, "antisemitismo". La iniciativa editorial *JewishCurrents* es la prueba de que la comunidad judía quiere pensar fuera de los parámetros del Estado de Israel de Netanyahu, que es posible un cambio de rumbo en la política de Israel, que no existe el pensamiento único entre la comunidad judía, y que también entre ellos y la espiritualidad judía es un horror y un crimen el exterminio de los palestinos.

Para cerrar, me gustaría compartir una recomendación de lectura, una entrevista a Arielle Angel, actual editora en jefe de *Jewish Currents*, donde nos relata cómo fue para ella crecer dentro del sionismo radical de derecha y la manera en la que ella y la comunidad judía crítica fue construyendo su criterio y su oposición al judaísmo genocida.

EL MONERO DE CUARTA